

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

30 октября 2017г.

Дело № А40-231593/16-178-253 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 19 октября 2017г.

В полном объеме определение изготовлено 30 октября 2017г.

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Бальжинимаевой Ж.Ц.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Половинкиным И.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом)
ООО «Леотон Фарма»,
с участием представителей согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 22 февраля 2017г. в отношении должника ООО «Леотон Фарма» (ИНН7713703464, ОГРН 1107746209251) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Головин Евгений Станиславович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано временным управляющим в газете «Коммерсантъ» [№38](#) от 04.03.2017г.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению поступившее в суд 03.04.2017г. (направленно почтовым отделением связи 01.04.2017г.) требование Зинина С.И. о включении суммы задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Представитель должника в судебное заседание не явился, извещен, дело рассматривается в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Представитель Зинина С.И. поддержал заявленные требования в полном объеме, по изложенным в нем основаниям. Представил дополнительные доказательства в обосновании заявленных требований.

Представитель временного управляющего возражал против включения требования в реестр кредиторов должника, по изложенным в отзыве основаниям.

Представитель ООО «Леотон Трейдинг» возражал против включения требования в реестр кредиторов должника.

Представитель ООО «Академия-Т» возражал против включения требования в реестр кредиторов должника.

Выслушав представителей, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между Зининым Сергеем Ильичом (Займодавец) и ООО «Леотон Фарма» (Заемщик) заключены следующие договора займа: Договор займа №8 от 26.02.2013 Договор займа №9 от 26.02.2013 Договор займа №10 от 10.06.2013 Договор займа №11 от 12.08.2013 Договор займа №12 от 20.08.2013 Договор займа №13 от 06.09.2013 Договор займа №14 от 07.10.2013 Договор займа №15 от 08.10.2013 Договор займа №16 от 08.11.2013 Договор займа №17 от 30.10.2013 Договор займа №18 от 25.11.2013 Договор займа №19 от 12.12.2013 Договор займа №20 от 16.12.2013 Договор займа №21 от 26.12.2013 Договор займа №22 от 19.02.2014.

Согласно условиям заключенных договоров займа, Займодавец передает Заемщику денежные средства под процент, а Заемщик обязуется вернуть сумму займа в обусловленный договорами срок.

Денежные средства по договорам займа вносились в кассу ООО «Леотон Фарма» несколькими траншами в период с 28.02.2013 по 19.02.2014 года согласно квитанциям к приходно-кассовым ордерам: № 2 от 28.02.2013 на сумму 2 000 000 руб.; № 3 от 28.02.2013 на сумму 2 000 000 руб.; № 5 от 10.06.2013 на сумму 1 500 000 руб.; № 8 от 12.08.2013 на сумму 1 500 000 руб.; № 9 от 20.08.2013 на сумму 1 495 000 руб.; № 10 от 06.09.2013 на сумму 3 000 000 руб.; № 11 от 10.10.2013 на сумму 1 500 000 руб.; № 12 от 24.10.2013 на сумму 2 000 000 руб.; № 14 от 30.10.2013 на сумму 200 000 руб.; № 13 от 08.11.2013 на сумму 2 000 000 руб.; № 15 от 25.11.2013 на сумму 2 000 000 руб.; № 16 от 12.12.2013 на сумму 800 000 руб.; № 19 от 17.12.2013 на сумму 1 000 000 руб.; № 20 от 26.12.2013 на сумму 1 200 000 руб.; № 4 от 19.02.2014 на сумму 2 200 000 руб.

В связи с неисполнением обязательств по возврату заемных денежных средств, Зинин С.И. обратился в суд с требованием о включении суммы в размере 23 595 000 руб. (основной долг), в размере 9 675 901,11 руб. (проценты за пользование займом), в размере 22 078 502 руб. (пени) в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 22 февраля 2017г. в отношении должника ООО «Леотон Фарма» (ИНН7713703464, ОГРН 1107746209251) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Головин Евгений Станиславович.

В соответствии с п. 1 ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно п. 2 ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или

представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.12 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", следует, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Целью такой проверки является установление обоснованности долга и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку включение таких требований приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также интересов должника.

В круг доказывания по спору об установлении размера требований кредиторов в деле о банкротстве в обязательном порядке входит исследование судом обстоятельств возникновения долга.

С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только такие требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В силу пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что кредитором Зининым С.И. не представлено достаточных доказательств того, что денежные средства действительно были получены должником, а также того, что финансовое положение кредитора позволяло в период, предшествующий дате предоставления займа (с 28.02.2013 по 19.02.2014 года) предоставить заем должнику в размере заявленного требования 23 595 000 руб.

Статья 861 ГК РФ предоставляет безусловное право использования наличных денег при осуществлении расчетов только гражданам, если это не связано с осуществлением ими предпринимательской деятельности. В отношении порядка расчетов между юридическими лицами, а также расчетов с участием индивидуальных предпринимателей в соответствии с законом могут вводиться ограничения (пункт 2 статьи 861 ГК).

Согласно Указанию Центрального банка РФ от 7 октября 2013 г. N 3073-У "Об осуществлении наличных расчетов" индивидуальные предприниматели и юридические лица (далее - участники наличных расчетов) не вправе расходовать поступившие в их кассы наличные деньги в валюте Российской

Федерации за проданные ими товары, выполненные ими работы и (или) оказанные ими услуги, а также полученные в качестве страховых премий, за исключением, в частности, оплаты товаров (кроме ценных бумаг), работ, услуг.

Наличные расчеты в валюте Российской Федерации между участниками наличных расчетов (с соблюдением предельного размера наличных расчетов, установленного пунктом 6 настоящего Указания), между участниками наличных расчетов и физическими лицами по операциям с ценными бумагами, по договорам аренды недвижимого имущества, по выдаче (возврату) займов (процентов по займам), по деятельности по организации и проведению азартных игр осуществляются за счет наличных денег, поступивших в кассу участника наличных расчетов с его банковского счета (п. 4 Указания).

Согласно п. 1.4. "Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации" (утв. Банком России 12.10.2011 N 373-П) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 24.11.2011N 22394), действовавшему на период предоставления займов «Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны хранить на банковских счетах в банках наличные деньги сверх установленного в соответствии с пунктами 1.2 и 1.3 настоящего Положения лимита остатка наличных денег (далее - свободные денежные средства)». Таким образом, Должник, получив денежные средства от С.И.Зинина в кассу, обязан был сдать их в кредитную организацию ПАО Сбербанк России, где открыт его счет для внесения на счет. Сумма подлежала полному перечислению в банк за исключением лимита остатка наличных денег в кассе.

Исходя из представленной в материалы дела Временным управляющим копии выписки по счету №40702810138050013233, открытому ООО «Леотон Фарма» в ПАО Сбербанк России г. Москва, Дополнительный офис №9038/01835, в графе «назначение платежа», по большинству внесенных наличных денежных средств, займы выдавались Должнику учредителями, однако доказательства того, что Зинин С.И. являлся в указанный период учредителем Должника, в материалы дела не представлено.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства поступления денежных средств на счет должника именно от Зинина С.И., по вышеуказанным договорам займа.

Кроме того, как утверждает Зинин С.И., им систематически выдавались краткосрочные займы в 2013г. со сроком действия 1 год. Однако вплоть до подачи требования к Должнику в банкротстве им не истребовались ни проценты на займ, ни сами суммы займа, доказательства обратного суду не представлено.

Таким образом, у суда отсутствуют основания полагать, что заявитель, при совершении указанных действий, действительно преследовал экономическую выгоду и действовал добросовестно.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 3 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.12 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие

обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

Исходя из приведенных разъяснений Пленума ВАС РФ, вышеназванные обстоятельства подлежат установлению судами в случае, если требование кредитора основано на передаче должнику наличных денежных средств.

Согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений статьи 64 АПК РФ на основе полученных доказательств арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с положениями частей 2, 4, 5 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, бремя доказывания своих требований (доводов) в силу закона возлагается на самого заявителя путем представления соответствующих доказательств, которые подлежат оценке судом в целях установления тех или иных обстоятельств по делу.

Определением от 08.08.2017 судом было предложено кредитору представить доказательства, подтверждающие наличие его финансового положения (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства.

Вместе с тем, кредитором соответствующих достоверных и подтверждающих доказательств в материалы дела не представлено.

Вопреки указанию суда, заявителем не представлены справки 2 НДФЛ о доходах заявителя, позволивших ему в 2013г. выдать займы Должнику на сумму более 23 млн. рублей.

Представленная справка ПАО Сбербанк России, о состоянии вклада за период с 04 апреля по 16 октября 2017г. на которую ссылается заявитель, не подтверждает факт расходования этих средств на выдачу займов и не может служить надлежащим доказательством выдачи займов Должнику.

В период выдачи займов, вплоть до 20 сентября 2013 года размер средств на счете Заявителя составлял 10,00 рублей.

Приход и расход суммы в 22 млн. рублей в один день не подтверждает факта состоятельности заявителя, без представления надлежащих доказательств принадлежности этих денег именно Заявителю.

Так же данная справка не подтверждает и погашения займа на сумму 1 300 000,00 рублей, о котором говорит Заявитель. Данные о зачислении данной суммы на счет Заявителя отсутствуют.

Договоры купли продажи квартиры, имущественных прав и машины в 2010 году так же, не подтверждают возможности Заявителя кредитовать Должника в 2013г.

Представленный судебный приказ от 25.03.2012г. о взыскании 4 млн. рублей с Крашенинникова не подтверждает факта получения данных денежных средств заявителем.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Заявителем не представлено ни одного бесспорного документа за период выдачи займов.

Суд, исследовав вопрос о платежеспособности Зинина С.И. на основании представленных документов, пришел к выводу об отсутствии в материалах дела достаточных доказательств в подтверждение наличия у Зинина С.И. реальной возможности предоставить ООО «Леотон Фарма» наличные денежные средства в размере 23 595 000 руб.

Иных доказательств кредитором не представлено.

Соответственно, суд, в отсутствие иных доказательств, реально подтверждающих наличие финансовой возможности кредитора предоставить займ должнику, приходит к выводу о том, что финансовое положение кредитора не позволяло предоставить должнику указанных в приходно-кассовых ордерах денежных средств. Достоверность сведений об имущественном положении кредитора надлежащими доказательствами не доказана, несмотря на определения суда об обязательности их предоставления.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ст. 9 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 213.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 124, 126, 128, 129, 184, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать требование Зинина С.И. в размере 55 349 403,11 руб. необоснованным.

Отказать во включении требования Зинина С.И. в размере 55 349 403,11 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Бальжинимаева Ж.Ц.