



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отказе в принятии обеспечительных мер**

г.Москва  
02 февраля 2016 года

Дело №А41-81585/15

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Козловой М.В., рассмотрев ходатайство временного управляющего ООО «Регионстрой» Румянцева Р.А. о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Регионстрой», без вызова сторон,

**УСТАНОВИЛ:**

Временный управляющий ООО «Регионстрой» Румянцев Р.А. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета ОГИБДД г. Клин совершать регистрационные действия в отношении автотранспортного средства Volkswagen Taureg (Вольксваген Таурег), VIN: XW8ZZZ7PZDG000163, гос.номер Х645КР777, двигатель №007617, 2012 года выпуска, номер кузова XW8ZZZ7PZDG000163, мощность двигателя 249 л.с., принадлежащего ООО «Регионстрой» (ОГРН 1145020001521, ИНН 5020076078).

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает, что в случае не принятия обеспечительных мер, будут нарушены права и законные интересы лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «Регионстрой».

Рассмотрев ходатайство временного управляющего ООО «Регионстрой» Румянцева Р.А. о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд считает, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В Определении от 06.11.2003 № 390-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение

затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (части 1 и 2 статьи 90 АПК РФ).

При этом как разъясняется в пп. 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 заявление о принятии обеспечительной меры не подлежит удовлетворению, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

По смыслу вышеуказанных норм лицо, заявляющее ходатайство о принятии обеспечительных мер, обязано документально обосновать свои доводы в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 65 АПК РФ.

Вместе с тем, заявителем совместно с ходатайством о принятии обеспечительных мер не представлены в полном объеме доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 90, 91, 92, 93, 184, 185, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении ходатайства временного управляющего ООО «Регионстрой» Румянцева Р.А. о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**М.В.Козлова**