

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 августа 2017 года г. Клинцы

Клинцовский городской суд Брянской области в составе:

председательствующего судьи Листратенко В.Ю.,

при секретаре Будник И.М.,

с участием представителя ответчика (истца) ФИО7. - ФИО6,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению конкурсного управляющего ООО «<данные изъяты>» ФИО2 к ФИО1 об истребовании имущества из чужого незаконного владения и встречному иску ФИО1 к конкурсному управляющему ООО «<данные изъяты>» ФИО2, о признании добросовестным приобретателем, взыскании затрат на имущество,

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий ООО «<данные изъяты>» ФИО2 обратился в суд с данным иском, указав, что постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от ДД.ММ.ГГГГ ОГИБДД по <адрес> запрещено совершать регистрационные действия в отношении автомобиля «Volkswagen Taureg», №, гос. номер №. Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ признан недействительным договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ данного автомобиля, заключенный между ООО «<данные изъяты>» и ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ автомобиль продан ФИО1 Просит истребовать из незаконного владения ответчика указанное транспортное средство.

ФИО1 подала встречное исковое заявление, указав, что является добросовестным приобретателем, кроме того, при диагностике автомобиля были выявлены серьезные поломки и были произведены работы по восстановлению вышеуказанного автомобиля, стоимость которых составила 648640 рублей. После уточнения требований просит взыскать с ответчика (истца) возмещение произведенных истцом (ответчиком) необходимых затрат на имущество с момента его приобретения в размере 648640 рублей и признать ответчика по первоначальному иску добросовестным приобретателем.

В судебное заседание представитель ООО «<данные изъяты>» не явился, извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела без его участия, исковые требования поддерживает в полном объеме. Представил отзыв на встречное исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении встречных исковых требований.

Представитель ответчика (истца) ФИО1 – ФИО6 исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать. Встречные исковые требования поддержал.

Выслушав мнение представителя ответчика (истца), исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ООО «<данные изъяты>» введена процедура несостоятельности (банкротства) – конкурсное производство. Конкурсным управляющим ООО «<данные изъяты>» утвержден ФИО2

Постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от ДД.ММ.ГГГГ заявление временного управляющего ООО «<данные изъяты>» - ФИО2 о принятии обеспечительных мер удовлетворено. ОГИБДД по <адрес> запрещено совершать регистрационные действия в отношении спорного автомобиля.

Определением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ договор купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО «<данные изъяты>» и ФИО5 признан недействительным.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 по договору купли-продажи приобрела спорный автомобиль у ФИО5 за 500000 рублей.

Согласно ст. 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Согласно разъяснениям, п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" по смыслу п. 1 ст. 302 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Пункт 37 данного Постановления Пленума ВС РФ предусматривает, что ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

В соответствии с п. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается.

Согласно разъяснениям, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц, о которых ему было известно, и если такие притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными.

В соответствии с ч. 1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суду не представлено доказательств выбытия автомобиля из владения ООО «<данные изъяты>» помимо его воли. Данное юридическое лицо являлось стороной договора купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ, участвовало в подписании акта приема-передачи.

Спустя 10 месяцев автомобиль был продан ФИО1 за 500000 рублей и передан в ее фактическое владение.

При этом на момент продажи автомобиля, согласно данным о проверке транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ, сведений о наложении ограничений на регистрационные действия с транспортным средством, имеющим VIN: №, на сайте <данные изъяты> а также на сайте госавтоинспекции <данные изъяты>/ не имелось.

Согласно ответу на запрос, поступившего из РЭО ОГИБДД ОМВД России по <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ в РЭО ОГИБДД ОМВД России по <адрес> поступило постановление Десятого Арбитражного апелляционного суда от ДД.ММ.ГГГГ о наложении запрета на совершение регистрационных действий с автомашиной Фольксваген Туарег. Информация о данном ограничении была введена в электронную базу данных ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, ФИО1, приобретая на возмездной основе у ФИО5 спорный автомобиль, проявляя разумную осмотрительность при заключении сделки, убедилась в отсутствие ограничений и обременений на данный автомобиль посредством получения на момент заключения сделки соответствующей информации на официальных информационных ресурсах, что подтверждается соответствующими распечатками текстовых документов с данных сайтов с указанием даты.

ФИО1 не знала и не могла знать, что ФИО5 не имел права на отчуждение спорного имущества, так как согласно Паспорту транспортного средства, ФИО5 являлся собственником автомобиля длительное время с ДД.ММ.ГГГГ, автомобиль был зарегистрирован на его имя в органах ГИБДД. При этом ФИО5 при продаже ей автомобиля были представлены все документы на автомобиль, переданы ключи и сам автомобиль.

Доказательств того, что ФИО1 знала на момент заключения сделки о наличии притязаний на автомобиль со стороны ООО «<данные изъяты>» суду не имеется. Регистрация обеспечительных мер осуществлена после заключения договора. Доказательств заниженной стоимости при ее продаже суду также не представлено, так как имеющимися решениями арбитражных судов подтверждается диапазон стоимости автомобиля на момент его приобретения ФИО5, то есть за год до заключения сделки с ФИО1. В свою очередь начальная цена диапазона указана в сумме 700000 рублей, что с учетом годового использования автомобиля не существенно ниже оплаченной ФИО1 стоимости в размере 500000 рублей.

Довод конкурсного управляющего о том, что отсутствие добросовестности в действиях ФИО1 подтверждается общедоступностью сведений о банкротстве ООО «Регионстрой», являются несостоятельными, поскольку проверка приобретателем имущества законности владения всех предыдущих собственников имущества помимо последнего в отсутствие соответствующих сомнений выходит за пределы разумной осмотрительности.

Также, суд признает несостоятельным довод конкурсного управляющего об осведомленности ФИО1 о притязаниях ООО «<данные изъяты>» на спорный автомобиль, ввиду обжалования ею в кассационном порядке решения о принятии мер обеспечения. Данное обстоятельство, в отсутствие доказательств осведомленности ФИО1 о притязаниях юридического лица на момент заключения ДД.ММ.ГГГГ договора купли-продажи, с учетом принципа, закрепленного в п. 5 ст. 10 ГК РФ, не влечет признания ФИО1 недобросовестным приобретателем.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ФИО1 является добросовестным приобретателем данного автомобиля.

Таким образом, встречное исковое заявление ФИО1 в части признания ее добросовестным приобретателем, подлежит удовлетворению, что влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований конкурсного управляющего ООО «<данные изъяты>» ФИО2 к ФИО1 об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Данное обстоятельство влечет за собой отказ в удовлетворении встречных исковых требований в части взыскания затрат на имущество.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Поскольку ФИО1 отказано в удовлетворении требования о взыскании затрат на ремонт автомобиля, с нее в доход местного бюджета подлежит уплате госпошлина, которую она должна была уплатить при подаче встречного искового заявления в размере 9686 рублей 40 копеек.

Поскольку ООО «<данные изъяты>» отказано в удовлетворении требования об истребовании автомобиля, с юридического лица в доход местного бюджета подлежит уплате госпошлина, которую оно должно было уплатить при подаче искового заявления в размере 8200 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления конкурсного управляющего ООО «<данные изъяты>» ФИО2 к ФИО1 об истребовании имущества из чужого незаконного владения – отказать.

Исковое заявление ФИО1 к конкурсному управляющему ООО «<данные изъяты>» ФИО2 удовлетворить частично.

Признать ФИО1 добросовестным приобретателем автомобиля марки «Volkswagen Taureg», VIN: №, гос. номер №, двигатель №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, номер кузова №.

В удовлетворении искового заявления ФИО1 к конкурсному управляющему ООО «<данные изъяты>» ФИО2 о взыскания затрат на имущество – отказать.

Взыскать с ФИО1 в доход бюджета муниципального образования городской округ <адрес> госпошлину в размере 9686 рублей 40 копеек.

Взыскать с ООО «<данные изъяты>» в доход бюджета муниципального образования городской округ <адрес> госпошлину в размере 8200 рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Брянского областного суда через Клинцовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28.08.17 года.

Судья Листратенко В.Ю.